VII kadencja

SEJM RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

KANCELARIA SEJMU
Biuro Komisji Sejmowych

PEŁNY ZAPIS PRZEBIEGU POSIEDZENIA

■ **Komisji Gospodarki**
(nr 109)
z dnia 28 maja 2014 r.

Pełny zapis przebiegu posiedzenia

Komisji Gospodarki (nr 109)

28 maja 2014 r.

Komisja Gospodarki, obradująca pod przewodnictwem posła **Maksa Kraczkowskiego (PIS)**, zastępcy przewodniczącego Komisji, rozpatrzyła:

– uchwałę Senatu w sprawie ustawy o prawach konsumenta (druk nr 2397),

– uchwałę Senatu w sprawie ustawy o zmianie ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów oraz ustawy – Kodeks postępowania cywilnego (druk nr 2396),

– uchwałę Senatu w sprawie ustawy o zmianie ustawy o inwestycjach w zakresie terminalu regazyfikacyjnego skroplonego gazu ziemnego w Świnoujściu oraz ustawy o gospodarce nieruchomościami (druk nr 2398).

W posiedzeniu udział wzięli: **Jerzy Kozdroń** sekretarz stanu w Ministerstwie Sprawiedliwości wraz ze współpracownikami, **Zdzisław Gawlik** sekretarz stanu w Ministerstwie Skarbu Państwa wraz ze współpracownikiem, **Adam Jasser** prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów wraz ze współpracownikami, **Jan Szczerba** doradca prawny Najwyższej Izby Kontroli, **Jacek Partyka** naczelnik Wydziału Monitoringu Pomocy Publicznej w Departamencie Gospodarki Narodowej Ministerstwa Finansów.

W posiedzeniu udział wzięli pracownicy Kancelarii Sejmu: **Igor Amarowicz**, **Katarzyna Gadecka** oraz **Jakub Krowiranda** – z sekretariatu Komisji w Biurze Komisji Sejmowych; **Jarosław Lichocki**, **Łukasz Nykiel** i **Wojciech Paluch** – legislatorzy z Biura Legislacyjnego.

Przewodniczący poseł Maks Kraczkowski (PiS):

Otwieram posiedzenie Komisji Gospodarki. Uprzejmie państwa informuję, że porządek dzienny obejmuje w punkcie pierwszym rozpatrzenie uchwały Senatu w sprawie ustawy o prawach konsumenta –informacje zawarte są w druku nr 2397. Do reprezentowania stanowiska Senatu został wyznaczony na posiedzeniu Komisji Gospodarki Narodowej pan senator Ziółkowski. W punkcie drugim mamy rozpatrzenie uchwały Senatu w sprawie ustawy o zmianie ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów oraz ustawy – Kodeks postępowania cywilnego. Informacje zawarte są w druku nr 2396. W tym przypadku, jako sprawozdawca został zaproponowany przez Senat pan senator Jurcewicz. Punkt trzeci, to rozpatrzenie uchwały Senatu w sprawie ustawy o zmianie ustawy o inwestycjach w zakresie terminalu regazyfikacyjnego skroplonego gazu ziemnego w Świnoujściu oraz ustawy o gospodarce nieruchomościami. Informacje zawarte są w druku nr 2398. Senat wyznaczył jako sprawozdawcę pana senatora Zaborowskiego.

Witam serdecznie pana ministra Kozdronia, pana prezesa Jassera i pana ministra Gawlika. Czy do omówienia punktu pierwszego jest pan senator? Nie ma. W takim razie, panie ministrze, bardzo proszę – punkt pierwszy, ustawa o prawach konsumenta.

Sekretarz stanu w Ministerstwie Sprawiedliwości Jerzy Kozdroń:

Dziękuję bardzo. Panie przewodniczący, szanowni panowie posłowie, Senat zgłosił cztery poprawki. Pierwsza poprawka jest poprawką w pewnym sensie merytoryczną, a trzy pozostałe są poprawkami redakcyjnymi. Przychylamy się do pozytywnego zaopiniowania wszystkich czterech poprawek. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Maks Kraczkowski (PiS):

Bardzo dziękuję. Mają państwo przed sobą całą stertę żółtych papierów. To są wszystko druki z Senatu, w druku dotyczącym ustawy o prawach konsumentów są poprawki, o których mówił pan minister. To jest druk nr 2397. Mamy pierwszy punkt, czyli rozpatrzenie uchwały Senatu w sprawie ustawy o prawach konsumenta. Mamy to już? Bardzo dziękuję.

A więc propozycja pierwsza: „w art. 12 w ust. 1 pkt.3 otrzymuje brzmienie:" Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia poprawki? Sprzeciwu nie ma. Bardzo dziękuję.

Poprawka druga: „w art. 44 w pkt. 8, w art. 546 par. 2 wyrazy „Ponadto, jeżeli" zastępuje się wyrazem „Jeżeli". Bardzo proszę, panie mecenasie.

Legislator Łukasz Nykiel:

Bardzo dziękuję, panie przewodniczący. Odnośnie do poprawki pierwszej, to ma ona charakter merytoryczny, tak, jak powiedział pan minister. Do tej poprawki uwag legislacyjnych nie mieliśmy. Natomiast, co do poprawki drugiej, którą naszym zdaniem, można głosować łącznie z poprawką czwartą, to ma ona charakter redakcyjny. Mamy natomiast wątpliwości, czy te poprawki rzeczywiście zapewniają prawidłową redakcję przepisów ustawy.

Odnosząc się do poprawki drugiej, chcielibyśmy zwrócić uwagę, że w Kodeksie cywilnym, w art. 871 par. 2, są przepisy dotyczące spółki cywilnej mamy redakcję par. 2, rozpoczynającą się od wyrazu „ponadto". Co do poprawki czwartej, to też mamy wątpliwość. Naszym zdaniem, redakcja zaproponowana w ustawie przyjętej przez Sejm, odnośnie do art. 44 pkt 28, art. 577 z indeksem 3, jest redakcją prawidłową. Uważamy, że ta poprawka jest zbędna.

Co do poprawki trzeciej, to proponowalibyśmy, aby głosować ją oddzielnie. Rzeczywiście zgadzamy się, że w poprawce trzeciej wyraz „lub" powinno się zastąpić wyrazem „albo". Uzasadnienie uchwały Senatu w tym względzie jest jak najbardziej przekonujące i nie zgłaszamy tu uwag. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Maks Kraczkowski (PiS):

Bardzo dziękuję. Panie ministrze, czy w świetle uwag przedstawicieli Biura Legislacyjnego chciałby pan zająć stanowisko?

Sekretarz stanu w MSJerzy Kozdroń:

Panie przewodniczący, już powiedziałem, że nie sprzeciwiamy się tym poprawkom. Jeżeli Wysoka Komisja dojdzie do wniosku, że nie akceptuje tych poprawek i uzna, że przepisy są prawidłowe w brzmieniu, w jakim były uchwalone poprzednio, to nie będę miał nic przeciwko temu. Jeżeli jednak chodzi o poprawkę trzecią, to optowałbym za tym, aby ją przyjąć.

Przewodniczący poseł Maks Kraczkowski (PiS):

Rozumiem. Bardzo dziękuję. W takim razie, drodzy państwo, poprawki druga i czwarta będą głosowane łącznie. Pytam państwa posłów, kto udziela poparcia przyjęciu poprawki drugiej i czwartej? (0) Kto jest przeciw? (5) Kto się wstrzymał? (3) Poprawki druga i czwarta, zaproponowane przez Senat, nie uzyskały akceptacji ze strony Komisji.

Poprawka trzecia – czy jest sprzeciw wobec przyjęcia tej poprawki? Było stanowisko rządu. Sprzeciwu nie ma. Bardzo dziękuję.

Mam pytanie w imieniu Komisji, kto by ją reprezentował? Pan poseł Aziewicz, tak? Informuję państwa, że opinia Ministerstwa Spraw Zagranicznych została już dostarczona. Proponuję, aby pan poseł, pan przewodniczący Aziewicz, podjął się zaszczytnej funkcji reprezentowania Komisji i przedłożenia sprawozdania. Pan poseł się zgadza, tak? Nie ma innych kandydatur. Bardzo dziękuję.

Proszę państwa, przechodzimy do kolejnego punktu porządku. Bardzo dziękujemy, panie ministrze.

Punkt drugi – rozpatrzenie uchwały Senatu w sprawie ustawy o zmianie ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów oraz ustawy – Kodeks postępowania cywilnego. Pan senator Jurcewicz został zaproponowany przez Senat do przedstawienia poprawek.

Czy jest pan senator? Nie ma. W takim razie, bardzo proszę, pan prezes Adam Jasser, w imieniu rządu, jako przedstawiciel UOKiK.

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów Adam Jasser:

Dziękuję bardzo. Panie przewodniczący, szanowni państwo, są dwie poprawki Senatu. Określiłbym je, jako techniczne. Obie są dla nas do zaakceptowania. Nie zgłaszamy tu żadnych dodatkowych uwag. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Maks Kraczkowski (PiS):

Bardzo dziękuję. Czy w sprawie poprawek zaproponowanych przez Senat ktoś chciałby zabrać głos? Pan przewodniczący, proszę.

Poseł Antoni Mężydło (PO):

Jakie jest stanowisko Biura Legislacyjnego?

Legislator Łukasz Nykiel:

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, Biuro Legislacyjne nie ma zastrzeżeń do treści poprawek.

Przewodniczący poseł Maks Kraczkowski (PiS):

Bardzo dziękuję. Proszę państwa, czy jest sprzeciw wobec przyjęcia poprawki pierwszej, dotyczącej art. 2, w pkt 6 lit. a)? Sprzeciwu nie ma. Bardzo dziękuję.

Poprawka druga: „w art. 7 w ust. 3 po wyrazach „osoby zarządzające" dodaje się wyrazy" itd. Czy jest sprzeciw? Sprzeciwu nie ma. Bardzo dziękuję.

W tym przypadku również mamy opinię MSZ. Pan przewodniczący Aziewicz, jak rozumiem, reprezentowałby Komisję, czy tak? Tak. Bardzo dziękujemy.

Proszę państwa, punkt trzeci porządku – rozpatrzenie uchwały Senatu w sprawie ustawy o zmianie ustawy o inwestycjach w zakresie terminalu regazyfikacyjnego skroplonego gazu ziemnego w Świnoujściu oraz ustawy o gospodarce nieruchomościami. Pan senator Zaborowski, jako reprezentant Senatu. Czy jest pan senator? Nie ma pana senatora. Pan minister Gawlik – bardzo proszę, panie ministrze.

Sekretarz stanu w Ministerstwie Skarbu Państwa Zdzisław Gawlik:

Panie przewodniczący, szanowni państwo, w stosunku do projektowanej noweli ustawy o inwestycjach w zakresie terminalu regazyfikacyjnego skroplonego gazu ziemnego w Świnoujściu oraz ustawy o gospodarce nieruchomościami, Komisja Gospodarki Narodowej zaproponowała osiem poprawek. Poza jedną, ostatnią, wszystkie te poprawki mają charakter techniczny. Jedynie ostatnia ma charakter merytoryczny. Jest to poprawka, która została wprowadzona w trakcie prac Komisji. Wedle ocen prawników, ten przepis wprowadza możliwość budowy w oparciu o tę ustawę instalacji magazynowej gazu, w tym bezzbiornikowego magazynowania gazu ziemnego.

Gdyby przyjąć i utrzymać ten przepis wedle przedłożenia, które zostało wypracowane podczas prac Komisji sejmowej, mogłoby to oznaczać, że w sposób znaczący rozszerzamy zakres właściwości tej ustawy, obejmując nim również inne instalacje, a nie tylko te, które w zamyśle projektodawców tej ustawy wystąpiły. Dlatego pojawia się w propozycji Senatu ten przecinek w punkcie 16, po wyrazie „ziemnego". Przecinek ten ma charakter merytoryczny, a wszystkie inne poprawki mają, jak powiedziałem, charakter techniczny.

Jestem gotów przyjąć każdą zmianę, oddaję się do dyspozycji Biura Legislacyjnego i Wysokiej Komisji, bo każda zmiana jest dobra. Jak się spotyka dwóch prawników, to pojawia się trzecie zdanie i każdy z nich będzie przekonywał, że ma rację. Nie chcę więc mówić o wyższości takiego, czy innego rozwiązania. Takie propozycje zostały wprowadzone. Ja z każdą z nich się zgodzę, bo to naprawdę nie zmienia niczego, jeśli chodzi o istotę ustawy. Dziękuję bardzo.

Poseł Antoni Mężydło (PO):

Ale ta ósma poprawka zmienia?

Sekretarz stanu w MSP Zdzisław Gawlik:

Tak, ta poprawka ósma zmienia i jestem za tym, żeby ten przecinek jednak wprowadzić. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Maks Kraczkowski (PiS):

Dziękuję bardzo. Proszę państwa, informuję państwa posłów o tym, że nasi prawnicy zaproponowali, aby poprawki: pierwszą, drugą, trzecią i czwartą rozpatrywać łącznie. Panie mecenasie, myślę, że będzie zręczniej, jeśli pan to powie, bardzo proszę.

Legislator Jarosław Lichocki:

Dziękuję, panie przewodniczący. Jakkolwiek poprawki druga i czwarta mają wyłącznie charakter redakcyjno-legislacyjny i rzeczywiście niczego nie zmieniają w tekście, powstaje pytanie o ich celowość. W przypadku poprawki pierwszej i trzeciej mam słowo komentarza. Pierwsza poprawka dotyczy wskazywania adresów we wniosku przez wnioskodawcę. W przedłożeniu rządowym i w uchwalonej przez Sejm ustawie mieliśmy przepis mówiący, że wnioskodawca jest informowany poprzez wysyłanie zawiadomienia pod adres zawarty we wniosku. Wychodziliśmy z założenia, że ten adres wskazywany jest we wniosku uruchamiającym postępowanie, a nie wskazywany przez wnioskodawcę, bo gdzie indziej miałby być ten adres, jak nie we wniosku? To komentarz do poprawki pierwszej.

Odnosząc się do poprawki trzeciej: w uzasadnieniu do uchwały Senatu zostały wskazane wzorce konstytucyjne i potencjalne wątpliwości w zakresie naruszenia art. 2 i art. 64 konstytucji przy brzmieniu uchwalonym przez Sejm. Proponuję przeczytanie poprawki, która nie nadaje brzmienia art. 12 ust. 1 zdanie pierwsze, tylko zastępuje określone wyrazy innymi sformułowaniami. Przepis w całości brzmiałby w ten oto sposób: „właścicielom i użytkownikom wieczystym nieruchomości objętych decyzją o ustalenie lokalizacji inwestycji w zakresie terminalu doręczenie zawiadomienia o wydaniu decyzji pod adresem określonym w katastrze nieruchomości ma skutek prawny". W naszej ocenie, coś tu nie gra gramatycznie, ujmując w skrócie brzmi to tak:. „Właścicielom doręczenie ma skutek prawny". Wydaje się, że tutaj mamy do czynienia z jakimś błędem gramatycznym. Nie odnoszę się do zastrzeżeń podniesionych w uchwale, być może one są zasadne, ale składnia poprawki wydaje się być nieprawidłowa, stąd nasza propozycja.

Przewodniczący poseł Maks Kraczkowski (PiS):

Bardzo dziękuję. Proszę państwa, zmienię formułę i zapytam państwa, kto z państwa jest za przyjęciem poprawki pierwszej, drugiej, trzeciej i czwartej? Z tego, co mówił pan mecenas wynikało, że mieliśmy je rozpoznawać łącznie. Bardzo proszę, panie marszałku.

Poseł Ludwik Dorn (niez.):

Zrozumiałem sens wypowiedzi pana mecenasa w ten sposób, że nie bardzo jest jak głosować łącznie, bo poprawka trzecia, z racji oczywistego błędu, nie podlega jakiejkolwiek interpretacji gramatyczno-językowej. Poprawka pierwsza zawiera pewne elementy tautologii, a do poprawki drugiej i czwartej zastrzeżeń, jak rozumiem, nie ma?

Legislator Jarosław Lichocki:

Jeśli chodzi o poprawkę drugą, to nie bardzo rozumiemy, czym się różni określenie uchwalone przez Sejm: „niedokonanie zgłoszenia zgodnie z ust. 3i" od poprawki Senatu „w przypadku niedokonania zgłoszenia zgodnie z ust 3"? Dlatego też proponowalibyśmy rekomendację negatywną w odniesieniu do tych poprawek.

Sekretarz stanu w MSP Zdzisław Gawlik:

Ja się oddaję do dyspozycji legislatorów, a także członków Wysokiej Komisji.

Przewodniczący poseł Maks Kraczkowski (PiS):

Panie ministrze, będziemy pana częściej zapraszali. Jest pan koncyliacyjny. Czyli te poprawki odrzucamy.

Proszę państwa, poprawki: pierwszą, drugą, trzecią i czwartą głosujemy łącznie. Kto z państwa jest za ich przyjęciem? (0) Kto jest przeciwny? (15) Kto się wstrzymał? (0) Bardzo dziękuję. Poprawki pierwsza, druga, trzecia i czwarta nie uzyskały poparcia, nie zostały przyjęte przez Komisję.

Poprawka piąta. Czy są uwagi państwa posłów? Biuro Legislacyjne nie ma zastrzeżeń, czy tak? Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia propozycji poprawki piątej? Nie ma. Dziękuję.

Poprawka szósta. Czy są uwagi ze strony państwa posłów? Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia poprawki? Nie ma.

Poprawka siódma. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia tej poprawki? Nie ma.

I poprawka ostatnia – ósma, w art. 1 w pkt. 16 w lit. c. Pan marszałek, bardzo proszę.

Poseł Ludwik Dorn (niez.):

Mam pytanie do pana ministra, bo to jest poprawka, która coś zmienia w rzeczywistości. Jak rozumiem, Senat wywodzi, że brak przecinka po wyrazie „ziemnego" oznacza, że warunek pojemności odnosi się tylko do bezzbiornikowego magazynu gazu ziemnego, a jeżeli ten przecinek będzie wstawiony, to warunek ten będzie się odnosił nie tylko do takiego magazynu? Co pod tym sformułowaniem „nie tylko" rozumieć konkretnie, o jakie magazyny mogłoby chodzić?

Sekretarz stanu w MSP Zdzisław Gawlik:

O wszystkie inne magazyny, które są o pojemności mniejszej niż 250 tys. m^3. Mówimy, więc tu o zakresie przedmiotowym ustawy. Chodziłoby o jakiekolwiek zbiorniki, czyli o kawerny też. Nie byłoby żadnych ograniczeń. Dodanie tego przecinka powoduje, że tą ustawą będą objęte zbiorniki powyżej 250 m^3.

Przewodniczący poseł Maks Kraczkowski (PiS):

Bardzo dziękujemy za odpowiedź, panie ministrze. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia poprawki ósmej? Sprzeciwu nie ma. Dziękuję uprzejmie.

Proponuję, żeby pani przewodnicząca Mirosława Nykiel była sprawozdawcą Komisji. Pani przewodnicząca się zgadza. Nie ma innych kandydatur. Bardzo państwu dziękuję, dziękuję panu, panie ministrze. Opinia MSZ jest dostarczona, więc możemy być spokojni. Zamykam posiedzenie, bardzo dziękuję.